

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК
ДЖАЙНАКОВОЙ НАЗГУЛЬ ТОЛОНБАЙЕВНЫ
НА ДИССЕРТАЦИЮ ЮСУПОВОЙ АЛТЫНАЙ МАМАТОВНЫ
НА ТЕМУ «ОБУЧЕНИЕ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СИНОНИМИИ РУССКОГО ЯЗЫКА
УЧАЩИХСЯ В V КЛАССЕ ШКОЛ С КЫРГЫЗСКИМ ЯЗЫКОМ ОБУЧЕНИЯ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
13.00.02 – ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (РУССКИЙ ЯЗЫК)

В диссертационном исследовании ЮСУПОВОЙ А.М. рассматривается актуальная проблема методики обучения русскому языку в кыргызской школе - проблема обогащения словарно-фразеологического запаса учащихся среднего концентра.

Актуальность проблемы развития русской речи учащихся школ с кыргызским языком обучения посредством обогащения синонимической лексикой связана с дальнейшей теоретической и практической разработкой отдельных вопросов сопоставительной лексикологии и проблем методики обучения русской синонимии с учетом изменившихся социолингвистических условий. В связи с этим, диссертантом четко обозначается **цель исследования**: разработка и выявление эффективной методической системы обучения лексической синонимии русского языка учащихся 5-х классов школ с кыргызским языком обучения на компетентностной основе с учетом новейших достижений лингводидактики и изменившихся социокультурных условий.

Исходя из этого, проведенное ЮСУПОВОЙ А.М. исследование вносит определенный вклад в решение проблем оптимизации работы над лексической синонимией русского языка в средней школе. Автором разработана методическая система обучения лексической синонимии, эффективность которой подтверждена опытно-экспериментальной работой. При этом автор проводит теоретический анализ литературы по выбранной теме, системный и сопоставительный анализ синонимического материала

русского и кыргызского языков, отобранного из текстов, представленных в учебнике по русскому языку для 5 класса кыргызской школы, а также обозначает не решенные проблемы как теоретического, так и практического плана: «Фактически осталась неисследованной в сопоставительно-лингвистическом плане и проблема функционирования слова в его различных стилевых преломлениях» (АКД, с. 3-4); проблема разработки синонимического словаря, раскрывающего структуру многозначного слова в русском и кыргызском языках. Говоря о назначении сопоставительного русско-кыргызского синонимического словаря, автор подчеркивает, «что он может быть полезным учебно-методическим пособием» (Дис., с.49).

Положительным моментом также является самостоятельно разработанная и научно обоснованная система упражнений, призванных активизировать в речи учащихся 5 класса кыргызской школы использование синонимов русского языка. При этом подчеркивается, что систему упражнений для продуктивного усвоения синонимов целесообразно строить с использованием элементов как традиционной методики, так и отдельных элементов проектной методики, применяемой в продуктивном обучении для развития творчества, познавательной активности и самостоятельности учащихся.

Систематизация теоретико-методического опыта изучения русской лексической синонимии в 5 классе кыргызской школы, решение проблем отбора и организации лексического материала в обучении синонимам учащихся среднего звена, а также научно обоснованная система упражнений и коммуникативных заданий с применением проектной методики, определяют **научную новизну** представляемого исследования.

Теоретические положения исследования, реализованные в лексическом минимуме по русскому языку для кыргызских учащихся 5-х классов, а также результаты исследования в целом могут быть использованы при составлении программ, учебных пособий и двуязычных словарей синонимов для

школьников. Этим определяется **практическая значимость исследования** данной диссертации.

Не вызывает сомнений **объективность и достоверность положений, выносимых на защиту**, которые сочетают в себе доказательства того, что:

- развитие и обогащение русской речи учащихся 5-х классов при обучении лексической синонимии должно строиться на компетентностной основе с учетом достижений современных научно-педагогических и научно-методических технологий и изменившихся социокультурных условий в Кыргызстане;

- обучение лексической синонимии русского языка в среднем концентре кыргызской школы должно основываться на учете межуровневых связей, прогнозировании трудностей усвоения синонимической лексики учащимися кыргызских школ, а также особенностей данной лексической группы в системе родного и русского языков;

- эффективность усвоения русских синонимов учащимися 5-х классов кыргызской школы достигается путем выполнения упражнений, основанных на принципе взаимосвязанного изучения лексического и грамматического материала.

Диссертант квалифицированно выявляет и формулирует проблему, определяет цель и задачи исследования. Все это позволяет охарактеризовать научно понятийный аппарат, как продуманный и обоснованный. Работу отличает структурное единство и системность подходов.

Автор убедительно дает теоретико-методическое обоснование вопросу о разработке методики обучения лексической синонимии на уроках русского языка учащихся среднего звена кыргызской школы и экспериментально доказывает эффективность предложенной системы обучения.

В подтверждение собственных теоретических положений, подводя итоги экспериментальной проверки, автор констатирует, что «использование разработанной системы упражнений и заданий, диктантов, тестов, мини-проектов, работа с синонимическими словарями и др. позволило повысить

уровень развития и обогащения русской речи (устной и письменной) кыргызских учащихся экспериментальных классов при обучении лексической синонимии русского языка на 79%-85%» (Дис., с.138).

Проведение эксперимента и личное участие автора в нем, на наш взгляд, несомненно, повышают теоретическую и практическую значимость исследования. Использование комплекса эмпирических и теоретических методов подтверждает достоверность полученных А.М.Юсуповой данных.

Выявленные и экспериментально подтвержденные критерии и показатели эффективности обучения синонимической лексике русского языка учащихся 5 класса кыргызской школы позволяют автору определить **перспективы развития** изучаемого объекта, то есть необходимость включения в действующие учебники по русскому языку для среднего центра обучения упражнений и элементов проектной методики (мини-проектов), учитывающих особенности интерферирующего влияния родного языка обучаемых.

Особое внимание следует уделить рекомендации диссертанта о необходимости расширения лексических и фразеологических минимумов в действующих программах, а также подготовки и издания сопоставительного русско-кыргызского синонимического словаря и новых сборников разнообразных диктантов (восстановительный диктант, диктант по аналогии, творческий, выборочно-распределительный и др.) (АКД, с.21).

Проведенным исследованием в целом достигнута намеченная **автором цель**.

Наряду с позитивными оценками диссертации, в качестве **замечаний** мы выделяем следующие:

1. Отмечая в целом грамотное изложение диссертации, нужно сказать об отдельных недочетах, стилистических погрешностях. Это касается отдельных словосочетаний и формулировок: *«учитывались ряд таких факторов...»*, *«обучение велось...по разработанной нами системе подачи и*

освоения лексического материала» (АКД, с.13, выделено нами. Н.Т.Дж.). В практических рекомендациях в пункте 2 читаем: «*В действующие программы, в частности в Лексические минимумы и Фразеологические минимумы расширить, включив перечень синонимических лексических и фразеологических единиц*». Здесь предлог *в* нужно убрать (АКД, с.22). «*Учащиеся... получают поверхностное понятие о синонимах и об их роли в языке...*» (Дис.,с.20). «*Своеобразие языка состоит не столько от наличия или отсутствия...*» (Дис., с.36). Эти примеры требуют корректировок.

2. На стр. 123 диссертации даны два упражнения - №1 и №2, являющиеся полными дублетами.

3. Имеются несовпадения в цитатах и источниках, указанных в списке литературы. Так, на стр.37 диссертации делается ссылка на А.Н.Сильникова, который отсутствует в списке литературы, а указанным источником является другой автор (№158 – Слесарева И.И.); на стр. 32 сделана ссылка на Б.В.Горнунга, которого также нет в списке литературы, а за указанным номером 95 числится работа Краснова Ф.А. То же самое наблюдаем на стр. 31, где указан автор М.Ю.Покровский, который также отсутствует в списке литературы, а за № 96 значится диссертация Ксенофонтовой А.Н. Следовательно, необходима тщательная выверка всех цитат и списка литературы в диссертации.

4. Имеются неточности в некоторых переводах, например, на стр. 36 прилагательное *жалостливый* (*боорукер, мээримдүү*) переведено *жалооруп* (хотя это деепричастие переводилось бы как «*пребывая в жалком состоянии*»); прилагательное *грустный* (*кайгылуу, капалуу*) переведено так же, как деепричастие *кайгыланып* (*печалась, огорчаясь*).

5. Список литературы можно было бы пополнить некоторыми источниками по теме исследования. Например, словарем Ш.Жапарова и К.Сейдахматова «*Кыргыз тилинин синонимдер сөздүгү*» (Фр., 1984) и авторефератом Б.Суранчиевой «*Синонимы в киргизском языке*» (Фр., 1971).

Однако указанные замечания и имеющиеся недочеты не меняют общей оценки работы.

Общая оценка диссертации. Диссертация хорошо оформлена и представляет собой законченное научное исследование актуальной проблемы. Работа прошла достаточную апробацию. Результаты опубликованы в 10 публикациях автора на страницах журналов и трудов конференций.

Автореферат правильно и полно отображает содержание диссертации.

Таким образом, диссертация А.М.Юсуповой удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым ВАК Кыргызской Республики к кандидатским диссертациям, а сама Алтынай Маматовна Юсупова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02. – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Кандидат педагогических наук, доцент

Джайнакова Н.Т.

Дата поступления заявки
в ДС Д13.16.527.
30.09.2018

Уч. серф.: Дир. Окумбаева Д.К.

